

311/2015 ΔΕΦ ΑΘ (731239)

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Αγωγή για την καταβολή εργολαβικού ανταλλάγματος μαζί με τον αναλογούντα σ' αυτό Φ.Π.Α, συνεπεία εκτέλεσης δημοτικού έργου, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την άσκηση της αγωγής, άλλως με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την ημερομηνία της έγγραφης όχλησης. Εφόσον οι εγκεκριμένοι λογαριασμοί, οι οποίοι αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της ένδικης οφειλής, δεν έχουν ανακληθεί ή ακυρωθεί και παράγουν όλες τις έννομες συνέπειές τους και με δεδομένο ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε τις αναληφθείσες υποχρεώσεις της, εμπροθέσμως και νομοτύπως, μη νόμιμα ο Δήμος καθυστέρησε την πληρωμή του εργολαβικού ανταλλάγματος, με συνέπεια την αυτοδίκαιη υπερημερία του και την οφειλή τόκων υπερημερίας επί του κεφαλαίου της απαίτησης καθενός λογαριασμού πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Δεδομένου όμως ότι όλες οι πληρωμές που γίνονται στον ανάδοχο κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου, αποτελούν πάντοτε καταβολές έναντι του εργολαβικού ανταλλάγματος που εκκαθαρίζεται μετά την οριστική παραλαβή και όχι, άλλου είδους τυχόν απαιτήσεων του αναδόχου, όπως είναι η απαίτηση που αποκτά ο ανάδοχος σε τόκους από την υπερημερία, ο εναγόμενος Δήμος, με τις καταβολές στις οποίες προέβη, δηλ. σε ποσά, ίσα με το εργολαβικό ανάλλαγμα και τον αναλογούντα σ' αυτό Φ.Π.Α. που της όφειλε, δεν εξόφλησε μόνο μέρος των οφειλομένων και είναι υποχρεωμένη να καταλογίσει τα εν λόγω ποσά, σύμφωνα με τη θέληση του οφειλέτη Δήμου.

ΑΡΙΘΜΟΣ 311/2015

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 9ο Τριμελές

Αποτελούμενο από τους: Μαρία Μπάζμπα, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Ελπίδα Ανδρονικάκη-Γουδή και Μαρία Κάτρη (Εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα τον Ιωάννη Ρήγα, δικαστικό υπάλληλο,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Απριλίου 2014, για να δικάσει την από 28-12-2011 αγωγή.

της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην ... (οδός), για την οποία παραστάθηκε ο πληρεξούσιος δικηγόρος **Παναγιώτης Τσιλιμιδός**.

κατά του νηδδ ΟΤΑ με την επωνυμία Δήμος, που εδρεύει στην, και παραστάθηκε με την πληρεξούσιο δικηγόρο Σταυρούλα Κεμπερά.

Το Δικαστήριο,

μελέτησε τη δικογραφία

και σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, για την οποία καταβλήθηκε το ανάλογο δικαστικό ένσημο (σχετ. το .../17-9-2013 ειδικό έντυπο αγωγασήμου), η ενάγουσα εταιρία, εργολήπτρια δημοσίων έργων, που είχε αναλάβει, με βάση την από 1-4-2009 σύμβαση με τον εναγόμενο Δήμο ..., κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.1418/1984 (Α' 23) και του π.δ/τος 609/1985 (Α' 223), την εκτέλεση του δημοτικού έργου «Άρση Καταπτώσεων, Αντιστήριξη και Ενίσχυση ..στην οδό», επιδιώκει, να υποχρεωθεί τούτος να της καταβάλει το ποσό των 7.876,19 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο εργολαβικό ανάλλαγμα μαζί με τον αναλογούντα σ' αυτό Φ.Π.Α, το οποίο περιλαμβάνεται στους εγκεκριμένους 1ο, 2ο, και 3ο, λογαριασμούς του έργου, αντίστοιχα, και τις αντίστοιχες εντολές πληρωμής, και το οποίο δεν της είχε καταβάλει, εντόκως, με το επιτόκιο υπερημερίας από την άσκηση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση άλλως επικουρικώς από την 30η ημέρα και εφεξής, μετά την κάθε επιμέρους πιστοποίηση και μέχρι την εξόφληση κάθε επιμέρους ποσού, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την ημερομηνία της έγγραφης όχλησης την 1-3-2010 και μέχρι την εξόφληση, άλλως με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από της τελευταίας καταβολής την 8-7-2010 και μέχρι την εξόφληση.

2. Επειδή, στο άρθρο 53 του ν.3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής

δημόσιων έργων» (Α' 116/18-6-2008), που κωδικοποίησε μεταξύ άλλων τις διατάξεις του ν.1418/1984 (με το εκτελεστικό του π.δ. 609/1985), ορίζεται ότι: «1. Η πληρωμή στον ανάδοχο του εργολαβικού ανταλλάγματος γίνεται τμηματικά, με βάση τις πιστοποιήσεις των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί μέσα στα όρια του χρονοδιαγράμματος εργασιών...3. Μετά τη λήξη κάθε μήνα ή άλλης χρονικής περιόδου που τυχόν ορίζει η σύμβαση για τις τμηματικές πληρωμές, ο ανάδοχος συντάσσει λογαριασμό των οφειλομένων σ' αυτόν ποσών από εργασίες που εκτελέστηκαν...8. Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει, αν είναι ανάγκη, μέσα σε ένα (1) μήνα... Ο λογαριασμός, μετά τον έλεγχο, εγκρίνεται από τη διευθύνουσα υπηρεσία και έτσι εγκεκριμένος αποτελεί την πιστοποίηση για την πληρωμή του αναδόχου...9. Αν η πληρωμή ενός λογαριασμού καθυστερήσει χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, πέρα του διμήνου από την υποβολή του, οφείλεται, αν υποβληθεί έγγραφη όχληση και από την ημερομηνία υποβολής της, τόκος υπερημερίας που υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ. 166/2003 (Α' 138) και ο ανάδοχος μπορεί να διακόψει τις εργασίες, αφού κοινοποιήσει στη διευθύνουσα υπηρεσία ειδική έγγραφη δήλωση ...12. Όλες οι πληρωμές που γίνονται στον ανάδοχο κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου με βάση τις πιστοποιήσεις αποτελούν πάντοτε καταβολές έναντι του εργολαβικού ανταλλάγματος που εκκαθαρίζεται μετά την οριστική παραλαβή....». Κατά τις ανωτέρω διατάξεις, οι λογαριασμοί, οι οποίοι έχουν εγκριθεί από τη διευθύνουσα το έργο υπηρεσία, αποτελούν την πιστοποίηση για την πληρωμή του αναδόχου για τις αντίστοιχες εργασίες που έχουν εκτελεσθεί από αυτόν και, συνεπώς, μετά την έγκριση αυτή, ανακύπτει υποχρέωση του κυρίου του έργου προς πληρωμή τους. (2885/2013, 3948/2005, 4609/1997). Σε περίπτωση καθυστέρησης της πληρωμής, χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, πέραν του διμήνου από την υποβολή προς έγκριση του λογαριασμού, οφείλεται αυτοδικαίως τόκος υπερημερίας, από το χρόνο υποβολής της σχετικής έγγραφης οχλήσεως (Σ.τ.Ε. 384/2007, 3673/2006 κ.ά.).

3. Επειδή, στο άρθρο 422 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι : « Αν ο οφειλέτης έχει περισσότερα χρέη προς το δανειστή, έχει το δικαίωμα να ορίσει κατά την καταβολή το χρέος που θέλει να εξοφληθεί....» και στο άρθρο 423 αυτού ορίζεται ότι: «Εάν το χρέος αποτελείται από κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, η παροχή καταλογίζεται πρώτα στα έξοδα, έπειτα στους τόκους και τελευταία στο κεφάλαιο. Ο δανειστής μπορεί να αρνηθεί την αποδοχή της παροχής αν ο οφειλέτης όρισε αλλιώς τον καταλογισμό». Από το συνδυασμό των πιο πάνω ενδοτικού δικαίου διατάξεων συνάγεται ότι σε περίπτωση ύπαρξης περισσοτέρων χρεών, εάν δεν υπάρχει αντίθετη συμφωνία, ο οφειλέτης έχει το δικαίωμα να ορίσει κατά την καταβολή το χρέος που θέλει να εξοφληθεί. Καταρχάς, το ίδιο δικαίωμα έχει ο οφειλέτης και αν το χρέος αποτελείται από κεφάλαιο, τόκους και έξοδα. Εάν, όμως, στην περίπτωση αυτή ο οφειλέτης δεν ορίσει διαφορετικά κατά την καταβολή, η παροχή καταλογίζεται πρώτα στα έξοδα, έπειτα στους τόκους και τελευταία στο κεφάλαιο, ενώ αν ο οφειλέτης ορίσει άλλη σειρά, διαφορετική από αυτήν, ο δανειστής μπορεί να αρνηθεί την αποδοχή της παροχής, αν όμως έλαβε και κράτησε την παροχή, όπως όρισε τον καταλογισμό της ο οφειλέτης, είναι υποχρεωμένος να την καταλογίσει σύμφωνα με τη θέληση του οφειλέτη (ΑΠ 150/2000, 1383/2008, κ.ά.).

4. Επειδή περαιτέρω, το π.δ. 166/2003 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στην οδηγία 2000/35 της 29-6-2000 για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές (Α' , 138/5-6-2003)» ορίζει στο άρθρο 4 ότι: «1. Τόκος υπερημερίας οφείλεται από την ημέρα που ακολουθεί την ημερομηνία πληρωμής ή το τέλος της περιόδου πληρωμής που ορίζει η σύμβαση. 2...4. Το ύψος του τόκου υπερημερίας που είναι υποχρεωμένος να καταβάλλει ο οφειλέτης υπολογίζεται με βάση το επιτόκιο που εφαρμόζει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στην πιο πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου [«επιτόκιο αναφοράς»] προσαυξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες [«περιθώριο»], εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στην σύμβαση. Το επιτόκιο αναφοράς το οποίο ισχύει την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου, εφαρμόζεται και για τους επόμενους έξι μήνες...».

5. Επειδή, στην κρινόμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Η ενάγουσα εταιρία, με την από 1.9.2009 σύμβαση που συνήψε με τον εναγόμενο Δήμο , ανέλαβε, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν.1418/1984 (Α' 23) και του π.δ/τος 609/1985 (Α' 223), την εκτέλεση του δημοτικού έργου ««Άρση Καταπτώσεων, Αντιστήριξη και Ενίσχυση στην οδό »,», αντί ποσού 185.714,28 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. και αναθεώρηση και 221.000,00 ευρώ με ΦΠΑ και αναθεώρηση. Προκειμένου να της καταβληθεί το εργολαβικό αντάλλαγμα για εργασίες τις οποίες είχε εκτελέσει, υπέβαλε στις 5.6..2009 τον 1ο λογαριασμό του έργου, συνολικού ποσού 45.313,56 ευρώ, ο οποίος εγκρίθηκε στις 3.8.2009 από τη διευθύνουσα υπηρεσία, χωρίς καμία περικοπή ή διόρθωση και εκδόθηκε η αντίστοιχη εντολή πληρωμής, την 1.10.2009, στις 2-7-2009 τον 2ο λογαριασμό του έργου, συνολικού ποσού 99.200,20., ο οποίος εγκρίθηκε στις 16.10.2009 από τη διευθύνουσα υπηρεσία, χωρίς καμία περικοπή ή διόρθωση και εκδόθηκαν οι αντίστοιχες εντολές πληρωμής, ως εξής: στις 8-3-2010 για ποσό 24.800,00 ευρώ, στις 11-5-2010 για ποσό 24.800,00 ευρώ, στις 2-6-2010 για ποσό 24.800,00 ευρώ, και στις 24-6- 2010 για ποσό 24.800,00 ευρώ, αντίστοιχα. Τέλος, ο τρίτος λογαριασμός, ποσού 27.416,12 ευρώ, υποβλήθηκε στις 24-12-2009, και εγκρίθηκε στις 2-2-2010. Στη συνέχεια εκδόθηκαν και οι αντίστοιχες πιστοποιήσεις προς πληρωμή και η ενάγουσα εξέδωσε τα ../4-8-2009,.../19-2009 και .../26-2-2010 τιμολόγια με τα αντίστοιχα ποσά. Όμως, αν και παρήλθε δίμηνο από την υποβολή καθενός από τους παραπάνω λογαριασμούς και παρά τη ρητή έγκριση τούτων, ο εναγόμενος Δήμος δεν προέβη στην έγκαιρη εξόφληση αυτών, όπως όφειλε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 9 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008. Έτσι, για την έναρξη της τοκογονίας, κατ' εφαρμογή της ίδιας διάταξης, υποβλήθηκαν από την ενάγουσα οι από 9-12-2009, 8-3-2010, 12-7-2011 και 21-9-

2011 έγγραφες οχλήσεις. Τέλος, ο εναγόμενος Δήμος κατέβαλε στην ενάγουσα την 1-10-2009, ποσό 45.313,56 ευρώ, στις 8-3-2010 ποσό 24.800,00 ευρώ, στις 11-5-2010 ποσό 24.800,00 ευρώ, στις 2-6-2010, ποσό 24.800,00 ευρώ, στις 24-6-2010 ποσό 24.800,00 ευρώ και τέλος στις 8-7-2010 το ποσό των 27.416,12 ευρώ. Ήδη, με την αγωγή της, η ενάγουσα υποστηρίζει ότι μη νόμιμα ο εναγόμενος Δήμος δεν της κατέβαλε το εργολαβικό αντάλλαγμα που αφορά καθένas από τους λογαριασμούς που προαναφέρθηκαν από την ημερομηνία της ρητής έγκρισης καθενός απ' αυτούς, άλλως μετά την πάροδο ενός μήνα από την έγκριση καθενός απ' αυτούς και άλλως από την υποβολή της ειδικής όχλησης για την πληρωμή καθενός απ' αυτούς, όπως όφειλε, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008, και ζητά να υποχρεωθεί αυτός να της καταβάλει το ποσόν των 7.876,19 ευρώ, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την άσκηση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, άλλως το ποσόν των 6.377,21 ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την ημερομηνία της σχετικής έγγραφης όχλησης και μέχρι την εξόφληση, άλλως με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από της τελευταίας καταβολής την 8-7-2010 και μέχρι την εξόφληση.

6. Επειδή, εφόσον η παραπάνω πράξη καθώς και οι πιο πάνω εγκεκριμένοι λογαριασμοί, οι οποίοι αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της ένδικης οφειλής δεν έχουν ανακληθεί ούτε έχουν ακυρωθεί και παράγων όλες τις έννομες συνέπειές τους και με δεδομένο ότι η ενάγουσα εκπλήρωσε, κατά τους όρους της ως άνω διοικητικής σύμβασης, τις αναληφθείσες υποχρεώσεις της, εμπροθέσμως και νομοτύπως, κατά τα μη αμφισβητούμενα από τον εναγόμενο Δήμο, το Δικαστήριο κρίνει ότι μη νόμιμα ο Δήμος καθυστέρησε την πληρωμή του εργολαβικού ανταλλάγματος που περιλαμβάνεται στους ως άνω λογαριασμούς και τον αναλογούντα Φ.Π.Α.. Η συμπεριφορά όμως αυτή του εναγόμενου Δήμου να ενεργήσει με καθυστέρηση την πληρωμή είχε ως συνέπεια, σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008, την αυτοδίκαιη υπερημερία του και συνακολούθως την οφειλή τόκων υπερημερίας επί του κεφαλαίου της απαίτησης καθενός λογαριασμού πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, σύμφωνα με το αίτημα της αγωγής, κατ' απόρριψη των όσων υποστηρίζονται για το αντίθετο.

7. Επειδή εξάλλου, ο ισχυρισμός της ενάγουσας ότι, σύμφωνα με το άρθρο 423 του Α.Κ. «αν το χρέος αποτελείται από κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, η παροχή καταλογίζεται πρώτα στα έξοδα, έπειτα στους τόκους και τελευταία στο κεφάλαιο», ο εναγόμενος Δήμος, με τις καταβολές στις οποίες προέβη κατά τις ανωτέρω ημερομηνίες, εξόφλησε μόνο μέρος των οφειλομένων, ήτοι μόνο ποσό ίσο μεν μαθηματικά με το οφειλόμενο ποσό κεφαλαίου, πλην αντιστοιχούν στο ποσό των οφειλομένων τόκων και σε μέρος μόνο του κεφαλαίου, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος Και τούτο διότι όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκδοθέντα τιμολόγια της ενάγουσας, τα οποία προσκομίζει ο εναγόμενος Δήμος, αυτός της κατέβαλε ποσά, ίσα με το εργολαβικό αντάλλαγμα και τον αναλογούντα σ' αυτό Φ.Π.Α. που της όφειλε, βάσει των ως άνω λογαριασμών, ορίζοντας έτσι κατά την καταβολή τον καταλογισμό των ποσών που κατέβαλε στις συγκεκριμένες οφειλές του, κατ' άρθρο 423 του Αστικού Κώδικα, η δε ενάγουσα εταιρία έλαβε και κράτησε τα ποσά αυτά. Ενόψει αυτών, των όσων έγιναν δεκτά στην τρίτη σκέψη καθώς και του ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 12 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008 που ισχύει εν προκειμένω, όλες οι πληρωμές που γίνονται στον ανάδοχο κατά τη διάρκεια κατασκευής του έργου με βάση τις πιστοποιήσεις αποτελούν πάντοτε καταβολές έναντι του εργολαβικού ανταλλάγματος που εκκαθαρίζεται μετά την οριστική παραλαβή και όχι, άλλου είδους τυχόν απαιτήσεων του αναδόχου, όπως είναι η απαίτηση που αποκτά ο ανάδοχος σε τόκους από την υπερημερία που περιέρχεται ο κύριος του έργου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 9 του ίδιου άρθρου του νόμου αυτού, λόγω της καθυστέρησης πληρωμής των συγκεκριμένων λογαριασμών, αυτή είναι υποχρεωμένη να καταλογίσει τα εν λόγω ποσά, σύμφωνα με τη θέληση του οφειλέτη Δήμου

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, οι ως άνω 1ος, 2ος και 3ος λογαριασμοί εξοφλήθηκαν την 1-10- 2009 ο 1ος και στις 8-3-2010 το ? του 2ου λογαριασμού, στις 11-5-2010 το 2ο τέταρτο, στις 2-6- 2010, το τρίτο τέταρτο και στις 24-6-2010 εξοφλήθηκε ο δεύτερος λογαριασμός, και τέλος, στις 8- 7-2010 εξοφλήθηκε και ο τρίτος λογαριασμός, όπως κατά περιεχόμενο υποβλήθηκαν, ήτοι μετά την πάροδο διμήνου από την υποβολή τους, οφείλει ο εναγόμενος στην ενάγουσα εταιρία τους δεδουλευμένους τόκους υπερημερίας, όπως αυτοί καθορίζονται στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003, για την καθυστερημένη εξόφληση του εργολαβικού ανταλλάγματος αυτών των λογαριασμών, και του αναλογούντος Φ.Π.Α., Ειδικότερα, δε οφείλει τους τόκους που αναλογούν:1)) στο ποσό των 45.313,56 ευρώ (δεν υποβλήθηκε όχληση για τον 1ο λογαριασμό και δεν οφείλονται τόκοι αφού το κεφάλαιο του 1ου λογαριασμού εξοφλήθηκε την 1-10-2009 και η επίδοση της αγωγής έγινε στις 28-12-2011, 2) στο ποσό των 99.200,20 ευρώ που εξοφλήθηκε δε τέσσερις ισόποσες δόσεις, α) από 9-12-2009 μέχρι 8-3-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ, β) από 9-12-2009 μέχρι 11-5-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ, γ) από 9-12- 2009 μέχρι 2-6-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ δ)) από 9-12-2009 μέχρι 24-6- 2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ και 3) στο ποσό των 27.416,12 ευρώ, από 1-3- 2010 μέχρι 8-7-2010 σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008, με το επιτόκιο που ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ. 166/2003, σύμφωνα με το αίτημα της αγωγής.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.).

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο Δήμο να καταβάλει στην ενάγουσα εταιρία για τις αιτίες που αναφέρεται στο σκεπτικό: τους τόκους υπερημερίας που καθορίζονται στο άρθρο 4 παρ. 4 του π.δ/τος 166/2003, και αναλογούν: 1) στο ποσό των 99.200,20 ευρώ α) από 9-12- 2009 μέχρι 8-3-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ, β) από 9-12-2009 μέχρι 11-5-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ, γ) από 9-12-2009 μέχρι 2-6-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ δ) από 9-12-2009 μέχρι 24-6-2010 που αντιστοιχεί σε κεφάλαιο 24.800 ευρώ και 2) στο ποσό των 27.416,12 ευρώ, από 1-3-2010 μέχρι 8-7-2010

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 22 Ιανουαρίου 2015 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 29 Ιανουαρίου 2015.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΜΑΡΙΑ ΜΠΑΖΜΠΑ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΡΗΓΑΣ

P.K.