

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΙΓ'
ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ
(ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ)

(άρθρα 372 του ν. 4412/2016, ΦΕΚ Α' 147 και 52 του π.δ/τος 18/1989, ΦΕΚ Α' 8)

Συνεδρίασε στις 15 Ιανουάριου 2021 με δικαστή την Ελένη Ποδόλη, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων, και με γραμματέα την Ελευθερία Καλαϊτζάκη, δικαστική υπάλληλο, για να αποφασίσει σχετικά με την από (αριθμ. καταχ.) αίτηση αναστολής: της ένωσης εταιρειών που αποτελείται από α) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και β) την εταιρεία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον (οδός αρ.) και παραστάθηκε με το δικηγόρο Ευθύμιο Αναγνώστου, τον οποίο είχε διορίσει με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά α) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, που εδρεύει στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη (Λεωφόρος Θηβών αρ. 198) και παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 33 (παρ.6) του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει, της δικηγόρου Σταυρούλας Καρατζά, την οποία είχε διορίσει με εξουσιοδότησή του ο Πρόεδρος της Αρχής και β) του Δήμου Αθηναίων, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Λιοσίων αρ. 22) και παραστάθηκε με δήλωση, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, του δικηγόρου Γεωργίου Γαλάνη, διορισμένου με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναστολή εκτελέσεως α) της απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και β) της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων.

Κατέθεσε το από 8-1-2021 υπόμνημα - παρέμβαση η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής (οδός Μεγίστης αρ. 79) και παραστάθηκε με τη δικηγόρο Ελεούσα Σακελλαροπούλου, την οποία διόρισε με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Κατά τη συνεδρίασή του το Δικαστήριο, άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τη δικηγόρο της

εταιρείας «LANDSCAPE M. & S. Μ.Ε.Π.Ε.», που ζήτησε την απόρριψή της.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης, καταβλήθηκε παράβολο ποσού 250 ευρώ (σχ. το, σειράς, διπλότυπο είσπραξης της ΔΟΥ, το οποίο αντιστοιχεί στο ήμισυ του κατώτερου ορίου παραβόλου (500 ευρώ), που οφείλεται στην εξεταζόμενη περίπτωση, κατ' άρθρο 372 (παρ.4, εδ. τρίτο) του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.
2. Επειδή, με την διακήρυξη του Δήμου Αθηναίων, ως αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, προς επιλογή αναδόχου, για την παροχή υπηρεσιών καταπολέμησης κουνουπιών, για χρονικό διάστημα 36 μηνών, προϋπολογισθείσας αξίας 153.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ (189.720 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε συμμετείχαν η αιτούσα ένωση οικονομικών φορέων και η εταιρεία «.....», για τις οποίες η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών, με το πρακτικό της, γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των προσφορών τους, καθόσον διαπίστωσε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές τους υποβλήθηκαν νομοτύπως και καλύπτουν πλήρως τους όρους της διακήρυξης. Μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των φορέων αυτών, από την οποία προέκυψε ότι η προσφερόμενη τιμή μονάδος (ανά ενότητα/περιφορά) ανέρχονταν για μεν την αιτούσα ένωση στο ποσό των 82 ευρώ, για δε την εταιρεία «.....» στο ποσό των 43,24 ευρώ, με το έγγραφο του Τμήματος Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Δήμου Αθηναίων, η τελευταία εταιρεία κλήθηκε να αιτιολογήσει εντός προθεσμίας 10 ημερών τη μεγάλη απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της έναντι της ενδεικτικής τιμής μονάδος (ανά ενότητα/περιφορά) του προϋπολογισμού της διακήρυξης, ύψους 102 ευρώ. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών, αφού έλαβε υπόψη την από απαντητική επιστολή της ως άνω εταιρείας, εισηγήθηκε, με το πρακτικό της, την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, ενώ, ακολούθως, με την πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αθηναίων, εγκρίθηκαν τα προαναφερόμενα (1ο και 2ο) πρακτικά της Επιτροπής Διεξαγωγής και

Αξιολόγησης Προσφορών. Κατά της τελευταίας απόφασης η αιτούσα ένωση εταιρειών άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών την από προδικαστική προσφυγή της (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π.), αμφισβητώντας τη νομιμότητα της αποδοχής τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», η οποία απορρίφθηκε ως αβάσιμη με την απόφαση της Αρχής αυτής. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται, κατ' επίκληση του άρθρου 372 του ν. 4412/2016, η αναστολή εκτελέσεως της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και της όμοιας του Δήμου Αθηναίων.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και του ύψους της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης (153.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (Τμήμα IV, Ενότητα 3) του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147), η δε ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του ίδιου νόμου, περί της έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», κατά της συμμετοχής της οποίας στρέφεται η αιτούσα, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, επιδιώκει, με το από υπόμνημα - παρέμβαση που κατέθεσε, τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων και την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

5. Επειδή, στην διακήρυξη του Δήμου Αθηναίων, που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, προβλέπεται: στην παράγραφο 2.4.2, με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», ότι: «2.4.2.1 ... 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο, ο οποίος περιλαμβάνει τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα, (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά...», στην παράγραφο 2.4.3, με τίτλο «Περιεχόμενα (υπό)φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά"», ότι: «2.4.3.1... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι "Τεχνικές Προδιαγραφές", και το Παράρτημα ΙΙ "Συγγραφή Υποχρεώσεων" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς

οι συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Ο (υπο)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία: - πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο ισοδύναμο - πιστοποιητικό ISO 14001 εν ισχύ για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ή άλλο ισοδύναμο, και πιστοποιητικό OHSAS 18001 εν ισχύ για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία ή άλλο ισοδύναμο. - Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 16636 Υπηρεσίες Διαχείρισης Παρασίτων ή άλλο αντίστοιχο ή ισοδύναμο...» και στην παράγραφο 2.4.4, με τίτλο «Περιεχόμενα (υπό)φακέλου "Οικονομική Προσφορά" - Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ότι: «Η Οικονομική Προσφορά, συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 1.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης και συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Η προσφερόμενη τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ για έκαστο τμήμα, σύμφωνα με τις ενδεικτικές τιμές, όπως αυτές έχουν καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ "Ενδεικτικός Προϋπολογισμός" της παρούσας, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος... Εκτός της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς που παράγεται από το σύστημα, οι προσφέροντες πρέπει να επισυνάψουν στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" και το αντίστοιχο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, και συμπληρωμένα με την αναγραφόμενη προσφερόμενη τιμή, που επισυνάπτονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV της παρούσας.». Εξάλλου, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι τεχνικές προδιαγραφές παροχής των υπηρεσιών καταπολέμησης κουνουπιών και ειδικότερα, στο Κεφάλαιο Β, με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Εργασίας», ορίζεται ότι: «Β.1... Β.2...Β.3...Β.3.1 ..Β 3.2 .. Β.3.3 Προβλέπεται η ανά 15ημερο περιφορά εξειδικευμένου προσωπικού σε 25 γεωγραφικές ενότητες που θα προβαίνει σε ελέγχους και εφαρμογές προνυμφοκτονίας (και ακμαιοκτονίας σε φρεάτια) και σε άλλες σημειακές εστίες στις ζώνες υψηλής επικινδυνότητας και γύρω από αυτές σε ακτίνα 500 μέτρων τουλάχιστον (περίπου 850 στρέμματα). Β 3.4 Για τους χώρους πρασίνου - πλατείες προβλέπεται η ανά 15ημερο περιφορά εξειδικευμένου προσωπικού που θα προβαίνει σε έλεγχο-εντοπισμό και στη συνέχεια εφαρμογή προνυμφοκτονίας σε σημειακές εστίες αναπαραγωγής

κουνουπιών (ανενεργά συντριβάνια, βάνες ποτίσματος κ.λπ.) ή εφόσον κρίνεται αναγκαίο για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας σε εφαρμογή ακμαιοκτονίας. Β 3.5 Για τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, προβλέπεται η διενέργεια μίας μηνιαίας επισκόπησης/εφαρμογής ανά ενότητα για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο κατά τους οποίους θα γίνεται και έλεγχος διαχείρισης σε χώρους που μπορεί να υπάρχουν διαχειμάζοντα κουνούπια (φρεάτια σε μεγάλα κτίρια του Δήμου Αθηναίων, αποθήκες, εργοτάξια και δυνητικά σημεία διαχείρισης των ακμαίων κουνουπιών κ.τ.λ), ενώ και για όλους τους υπόλοιπους μήνες προβλέπονται δύο επισκοπήσεις/εφαρμογές ανά μήνα. Β.4 Έκτακτες εφαρμογές...», ενώ στο Κεφάλαιο Γ του ίδιου Παραρτήματος, καθορίζεται, μεταξύ άλλων, το απαιτούμενο για την εκτέλεση των εργασιών ανθρώπινο δυναμικό και συγκεκριμένα προβλέπεται ότι: «Γ 1. Ανθρώπινο Δυναμικό Γ 1.1 Ο ανάδοχος πρέπει να υποδείξει έναν (1) επιστήμονα, ως συντονιστή του έργου (Επόπτη Δημόσιας Υγείας, Γεωπόνο, Χημικό ή συναφούς ειδικότητας καταχωρημένο στην άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων του αναδόχου) με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα καταπολέμησης κουνουπιών, εντοπισμού εστιών αναπαραγωγής προνυμφών, ταυτοποίησης προνυμφών και ακμαίων, με αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στην παρακολούθηση διακύμανσης πληθυσμού κουνουπιών και συστηματική ταξινόμηση προνυμφών και ακμαίων κουνουπιών σε επίπεδο είδους (αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, τίτλοι σπουδών). Γ 1.2 Τέσσερις (4) κατ' ελάχιστον επιστήμονες (Επόπτη Δημόσιας Υγείας, Γεωπόνο, Χημικό ή άλλης συναφούς ειδικότητας καταχωρημένους στην άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων του αναδόχου) με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα καταπολέμησης κουνουπιών, εντοπισμού εστιών αναπαραγωγής προνυμφών, ταυτοποίησης προνυμφών και ακμαίων, (αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, τίτλοι σπουδών). Γ 1.3 Τεχνικό Προσωπικό: Ο ανάδοχος πρέπει να απασχολεί κατ' ελάχιστον οκτώ (8) δειγματολήπτες - τεχνίτες (ψεκαστές σε κάθε περιφορά) με γνώσεις ορθής εφαρμογής εντομοκτόνων σκευασμάτων (αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας). Γ 1.4 ... Γ 1.5...». Επίσης, στο Παράρτημα II, με τίτλο «Συγγραφή Υποχρεώσεων», περιλαμβάνονται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1ο αυτού, όροι «οι οποίοι σε

συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης καθορίζουν το πλαίσιο που αφορά στην παροχή υπηρεσιών (εκτέλεση εργασιών) καταπολέμησης κουνουπιών στο Δήμο Αθηναίων για 36 μήνες.». Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης περιλαμβάνεται Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο η συνολική προσφερόμενη από τον υποψήφιο ανάδοχο τιμή (χωρίς ΦΠΑ) προκύπτει κατόπιν πολλαπλασιασμού της τιμής ανά ενότητα/περιφορά που αυτός προσφέρει επί τον αριθμό 1.500, που αποτελεί το γινόμενο των ενοτήτων επέμβασης (25) επί του αριθμού των περιφορών (60) ανά ενότητα. Τέλος, με το άρθρο 18 (παρ.2) του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο...», ενώ με το άρθρο 88 του ίδιου νόμου, στο οποίο γίνεται παραπομπή από την παρ. 3.1.2. της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους...2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά ... των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για ... την παροχή των υπηρεσιών ..., γ)... δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε)... στ) ...3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. 4...5...6...».

6. Επειδή, η αιτούσα ένωση, με την προδικαστική προσφυγή της, υποστήριξε ότι μη νομίμως, με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», ως καλύπτουσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφού η Τεχνική Περιγραφή που υπέβαλε στο διαγωνισμό δεν

περιελάμβανε το Παράρτημα II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της διακήρυξης, όπως απαιτείται από την παρ. 2.4.3.2. αυτής. Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκε, ως αβάσιμος, ο προαναφερόμενος λόγος, με την αιτιολογία ότι για την πληρότητα αυτής δεν είναι αναγκαία η ακριβής/αυτούα επανάληψη των όρων του Παραρτήματος II, από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα προέκυψε ότι περιλαμβάνονταν σ' αυτή όλα τα αναφερόμενα στο εν λόγω Παράρτημα στοιχεία (αντικείμενο, αναλυτική τεχνική περιγραφή των ζητούμενων εργασιών, μνεία του απαιτούμενου επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού κλπ). Συνεπώς, κατά την ίδια απόφαση, δεδομένου και του ότι το περιεχόμενό της καλύπτει τις απαιτήσεις τόσο του Παραρτήματος I όσο και του Παραρτήματος II της διακήρυξης αλλά και τις προβλεπόμενες στην παρ. 2.4.3.2 πιστοποιήσεις περιβαλλοντικής διαχείρισης, νομίμως έγινε δεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. Η αιτιολογία αυτή της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. φαίνεται νόμιμη και επαρκής, καθόσον από τη διάταξη της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν απαιτείται η αυτούσια αναφορά στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων αναδοχών των όρων που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, μεταξύ άλλων, με το Παράρτημα II αυτής, αλλά η κάλυψη των απαιτήσεων και προδιαγραφών που καθορίζονται στο εν λόγω Παράρτημα με ακριβή περιγραφή του τρόπου πλήρωσής τους. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της κρινόμενης αίτησης, με τον οποίο η αιτούσα ένωση υποστηρίζει ότι η προαναφερόμενη κρίση της Α.Ε.Π.Π. είναι πλημμελούς αιτιολογημένη και παραβιάζει τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, διότι προκειμένου να μην υφίσταται οποιαδήποτε παρέκκλιση από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη θα πρέπει να περιέχεται στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων αναδοχών ακριβής αναφορά, μεταξύ άλλων, των όρων του Παραρτήματος II αυτής δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος.

7. Επειδή, όπως προεκτέθηκε στη σκέψη 2 της παρούσας, η εταιρεία «.....», σε απάντηση του εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο κλήθηκε να αιτιολογήσει τη μεγάλη απόκλιση της τιμής μονάδος (ανά ενότητα/περιφορά) που προσέφερε έναντι της ενδεικτικής τιμής μονάδος του προϋπολογισμού, απέστειλε την από επιστολή της σύμφωνα με την οποία «... απασχολεί έως και σήμερα 32 άτομα εργατοϋπαλληλικό προσωπικό 12 εκ των οποίων με ειδικότητες Γεωπόνου, Γεωπόνου ΤΕ και Επόπτη Δημόσιας Υγείας. Δέκα συνολικά άτομα εκ του επιστημονικού προσωπικού συμμετέχουν στην Άδεια

Απεντομώσεων και Μυοκτονιών της Εταιρείας τα οποία φέρουν εμπειρία σε έργα καταπολέμησης Κουνουπιών. Η εταιρεία απασχολεί ήδη μέρος του επιστημονικού και εργατικού δυναμικού της σε έργα Καταπολέμησης Κουνουπιών σε διάφορες περιφερειακές ενότητες μεταξύ των οποίων η Περιφέρεια Αττικής καθώς και σε έργο Εντομολογικής επιτήρησης στο πλαίσιο των δράσεων αντιμετώπισης και πρόληψης των νοσημάτων που μεταδίδονται με διαβιβαστές κατά την περίοδο μετάδοσης 2020 του Εθνικού Οργανισμού Δημόσιας Υγείας. Η εταιρεία στοχεύει στην κατακύρωση έργων εντός του Νομού Αττικής και κυρίως σε έργα Καταπολέμησης Κουνουπιών καθώς διαθέτει ήδη εκπαιδευμένο επιστημονικό και εργατοτεχνικό προσωπικό σε παρόμοια έργα και αποτελεί κλάδο που επιθυμεί την περαιτέρω ανάπτυξή του. Επιπλέον η εταιρεία διαθέτει ήδη κατάλληλο εξοπλισμό για την εκτέλεση έργων κουνουποκτονίας (πληθώρα επινώτιων επαγγελματικών ψεκαστήρων, ψεκαστικά συγκροτήματα, παγίδες σύλληψης ακμαίων, κλπ) καθώς και στόλο 17 εξοπλισμένων επαγγελματικών οχημάτων. Το ανωτέρω προσωπικό καθώς και ο εξοπλισμός της εταιρείας επαρκούν ώστε να καλύψουν τις ανάγκες του έργου με θέμα «Εργασία καταπολέμησης Κουνουπιών» του Δήμου Αθηναίων όπως αυτές ορίζονται στον υπ' αριθμό 93220 ηλεκτρονικό διαγωνισμό, λαμβάνοντας υπόψιν ότι το ανωτέρω έργο αλλά και τα λοιπά παρόμοια έργα δεν απαιτούν καθημερινή παρουσία του προσωπικού αλλά εξασφάλιση 15μερης περιφοράς των αναφερθέντων σημείων και κάλυψη των εκτάκτων περιστατικών που ενδέχεται να παρουσιαστούν κατά την διάρκεια της σύμβασης.». Επιπλέον, η Εταιρεία αυτή με την ως άνω επιστολή της επικαλέστηκε παρόμοια έργα κουνουποκτονίας με αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης που εκτελεί ή έχει εκτελέσει επιτυχούς, επισυνάπτοντας τις σχετικές διακηρύξεις, τις συναφθείσες συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης («Καταπολέμηση κουνουπιών των Π.Ε Λέσβου & Λήμνου για τα έτη 2019 - 2020», «Καταπολέμηση των κουνουπιών στην Περιφέρεια Αττικής, πλην των Π.Ε. Ανατολικής Αττικής και Νήσων, κατά την τριετία 2018-2020»), 8. Επειδή, η αιτούσα, με την προδικαστική προσφυγή της, προέβαλε επιπλέον ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», ποσού 64.860 ευρώ πλέον ΦΠΑ, είναι ασυνήθιστα χαμηλή τόσο σε σύγκριση με τον προϋπολογισμό της διακήρυξης (153.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ) όσο και σε σχέση με την οικονομική προσφορά της ίδιας (123.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ), παραβιάζει δε ευθέως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία (άρθρο 18 του ν.4412/2016), δεδομένου ότι μόνο το ελάχιστο εργατικό και

ασφαλιστικό κόστος του προσωπικού που απαιτείται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης ανέρχεται σε 86.626,80 ευρώ και υπερβαίνει το ποσό της προσφοράς της. Ειδικότερα, η αιτούσα εξήγαγε το προαναφερόμενο κονδύλιο, αφού έλαβε υπόψη ότι, με βάση τις διατάξεις της παρ. 2.2.6.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, στο επίμαχο έργο θα απασχοληθούν 13 άτομα, τα οποία, με περιφορά στις 25 γεωγραφικές ενότητες εντός των ορίων του Δήμου Αθηναίων, θα διενεργήσουν κατά τη διάρκεια της σύμβασης 60 συνολικά ελέγχους/εφαρμογές προνυμφοκτονίας (και ακμαιοκτονίας σε φρεάτια), πέραν των εκτάκτων, καθώς και ότι κάθε περιφορά απαιτεί απασχόληση του προσωπικού αυτού για 3 ημέρες (13 άτομα X 3 ημέρες απασχόλησης X 37,02 ευρώ ημερομίσθιο X 60 εφαρμογές). Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι, κατά τα προβαλλόμενα στην προδικαστική προσφυγή, η αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» είναι παντελώς αόριστη, η δε επίκληση στοιχείων αντίστοιχων διαγωνισμών γίνεται χωρίς αναφορά στις σχετικές απαιτήσεις των οικείων διακηρύξεων, ενώ, επιπλέον, δεν είναι δυνατή η κάλυψη του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προαναφερόμενου προσωπικού από άλλες συμβάσεις, η αιτούσα υποστήριξε ότι η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας από την Αναθέτουσα Αρχή έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Η Α.Ε.Π.Π., ενώπιον της οποίας άσκησε παρέμβαση η εταιρεία «.....», προσκομίζοντας και στοιχεία σχετικά με τις προσφερθείσες από τους αναδόχους τιμές σε άλλους διαγωνισμούς κουνουποκτονίας του Δήμου Αθηναίων, με την προσβαλλόμενη απόφασή της απέρριψε, ως αβάσιμο, τον ανωτέρω λόγο της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας. Συγκεκριμένα η εν λόγω Αρχή δέχθηκε ότι εφόσον, κατά τη διακήρυξη, η συνολική προσφερόμενη τιμή του οικονομικού φορέα προσδιορίζεται αποκλειστικά και μόνο από την τιμή που δίδεται ανά γεωγραφική ενότητα και περιφορά και δεν συναρτάται με τις ημέρες απασχόλησης του προσωπικού - οι οποίες δεν καθορίζονται από τη διακήρυξη - το αριθμητικό δεδομένο των τριών ημερών απασχόλησης του απαιτούμενου προσωπικού για κάθε περιφορά, βάσει του οποίου η αιτούσα εξήγαγε το ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος δεν έχει νόμιμο έρεισμα. Ακολούθως, δε, αφού υπολόγισε το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος στο ποσό των 28.875,60 ευρώ (13 άτομα X 37,02 ευρώ ημερομίσθιο X 60 περιφορές) κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσφερόμενη τιμή των 64.860 ευρώ υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις για την εκτέλεση της σύμβασης,

απέρριψε δε ως αλυσιτελή τον ειδικότερο ισχυρισμό της νυν αιτούσας σχετικά με την κατά νόμο αδυναμία κάλυψης του κόστους αυτού από άλλα έργα. Περαιτέρω, η Α.Ε.Π.Π., αποφάνθηκε ότι, ανεξαρτήτως της αρχής της αυτοτέλει των διαγωνισμών, η ύπαρξη ή μη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς μπορεί να αποδεικνύεται με στοιχεία άλλων παρεμφερών διαγωνισμών, στη συνέχεια δε, αφού έλαβε υπόψη τα ποσοστά έκπτωσης που η εταιρεία «.....» αλλά και η αιτούσα είχε προσφέρει σε παρόμοιους διαγωνισμούς και μάλιστα με την ίδια Αναθέτουσα Αρχή, έκρινε ότι δεν υφίστατο περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας και ότι νομίμως η οικονομική προσφορά της έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή. Η προαναφερόμενη κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. δεν πιθανολογείται σοβαρά ως πλημμελής. Και τούτο, διότι αφενός από τις διατάξεις της διακήρυξης ή των Παραρτημάτων αυτής δεν καθορίζονται οι ημέρες απασχόλησης του προσωπικού (13 άτομα) που κατ' ελάχιστον θα διαθέσει ο ανάδοχος για την εκτέλεση των υπό ανάθεση εργασιών, αφετέρου το κόστος απασχόλησης του προσωπικού αυτού, σύμφωνα με τις παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης, ανέρχεται σε 28.875,60 ευρώ, η δε αιτούσα ένωση δεν επικαλέστηκε οποιοδήποτε στοιχείο προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι για κάθε περιφορά του προσωπικού αυτού στις 25 ενότητες του Δήμου προς διενέργεια των προβλεπόμενων ελέγχων/εφαρμογών απαιτείται απασχόληση 3 ημερών και ότι ως εκ τούτου το σχετικό κόστος ανέρχεται σε 86.626,80 ευρώ. Συνεπώς, δεν ανακύπτει περίπτωση απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» ως ασυνήθιστα χαμηλής, λόγω παραβίασης των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας κατά τις συνδυαζόμενες διατάξεις της παρ. 3.1.2 της διακήρυξης και των άρθρων 88 (παρ.3) και 18 (παρ.2) του ν. 4412/2016. Άλλωστε και τα στοιχεία άλλων συμβάσεων με το ίδιο αντικείμενο (καταπολέμηση κουνουπιών) και παρόμοιους όρους που είχαν εκτελεστεί επιτυχώς από την εταιρεία «.....», από τα οποία προκύπτουν αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης, δεν κατατείνουν στην απόρριψη ως ασυνήθιστα χαμηλής της προσφοράς της στον ένδικο διαγωνισμό. Εξάλλου, ενόψει του ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε ζητήσει ειδικώς ανάλυση του κόστους απασχόλησης του ως άνω προσωπικού και, μετά την από 28-8-2020 απάντηση της εταιρείας «.....», δεν θεώρησε ασυνήθιστα χαμηλή την οικονομική προσφορά της, παραδεκτώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 362 (παρ. 3) του ν. 4412/2016, η τελευταία, με την παρέμβασή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.,

προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής ότι η προσφορά της παραβιάζει την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και είναι ασυνήθιστα χαμηλή, παρέθεσε τους δικούς της υπολογισμούς αναφορικά με το εργοδοτικό κόστος και προσκόμισε στοιχεία σχετικά με τις προσφερόμενες εκπτώσεις και από άλλους διαγωνισμούς της ίδιας Αναθέτουσας Αρχής με το αυτό αντικείμενο. Ακόμα, δεδομένου ότι, κατ' άρθρο 367 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, η Α.Ε.Π.Π. αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας όχι μόνο των προβαλλόμενων νομικών ισχυρισμών της προσφυγής, αλλά και των ουσιαστικών ισχυρισμών αυτής καθώς και των αντίστοιχων νομικών και ουσιαστικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, του παρεμβαίνοντος, αρμοδίως στο πλαίσιο ελέγχου του ως άνω λόγου της προδικαστικής προσφυγής, προέβη σε υπολογισμό του ελάχιστου κόστους απασχόλησης του προαναφερόμενου προσωπικού και εξέτασε και όσα η εταιρεία «.....» προέβαλε ενώπιον της με την ασκηθείσα παρέμβασή της. Βάσει των ανωτέρω δεν φαίνονται βάσιμα τα περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασής της, που προβάλλονται με την κρινόμενη αίτηση κατόπιν επανάληψης των υπολογισμών της προδικαστικής προσφυγής σχετικά με το εργοδοτικό κόστος. Επιπλέον, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν και εφόσον η Α.Ε.Π.Π. κατέληξε στην κρίση της ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....» υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και το κόστος απασχόλησης του απαιτούμενου προσωπικού, αφού υπολόγισε η ίδια το ελάχιστο προς τούτο ποσό, όσα η αιτούσα προβάλλει σχετικά με την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, εξαιτίας του ότι με την απόφασή της αφενός δέχθηκε ότι η αναφορά στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων περί κάλυψης του εργοδοτικού κόστους του απασχολούμενου προσωπικού από πόρους άλλων έργων γίνεται μόνο συμπληρωματικώς και αφετέρου υιοθέτησε την ανάλυση και τους σχετικούς υπολογισμούς του κόστους αυτού στους οποίους προέβη ενώπιον της η ως άνω εταιρεία, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμα, όπως και τα περί απαράδεκτης και καταχρηστικής προβολής εκ μέρους της εταιρείας αυτής ισχυρισμών για τα εν λόγω θέματα το πρώτον με την παρέμβασή της.

9. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να απορριφθεί, ενώ το παράβολο που καταβλήθηκε από την αιτούσα να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και περαιτέρω να υποχρεωθεί η ίδια να καταβάλει το υπόλοιπο, ύψους 250 ευρώ, του οφειλόμενου, βάσει του άρθρου 372

(παρ. 4, εδ. τρίτο και τέταρτο) του ν. 4412/2016, παραβόλου. Τέλος, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της αιτούσας η δικαστική δαπάνη της Α.Ε.Π.Π., ποσού 128 ευρώ, καθώς και της εταιρείας «.....», ποσού 170 ευρώ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου και την καταβολή από την αιτούσα παραβόλου, ύψους διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

Επιβάλλει στην αιτούσα τη δικαστική δαπάνη της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ποσού εκατόν είκοσι οκτώ (128) ευρώ, καθώς και της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ποσού εκατόν εβδομήντα (170) ευρώ.

Η απόφαση εκδόθηκε στην Αθήνα την 1η Φεβρουάριου 2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΕΛΕΝΗ ΠΟΔΟΛΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΪΤΖΑΚΗ